**Анализ ВПР**

**по русскому языку в 5 А классе**

**МБОУ СОШ № 25 г Владикавказа** 12.04. 21

Учитель Мисикова М. И

В классе – 29 учащихся

Работу выполняли –28 учащихся

ВПР по русскому языку проводилась в целях мониторинга качества подготовки обучающихся 5-го класса, направленного на обеспечение эффективной реализации государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Задания диагностической работы призваны выявить уровень владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфемными, морфологическими и синтаксическими умениями. Помимо предметных умений, все задания предполагали проверку универсальных учебных действий: регулятивных и познавательных.

ВПР по русскому языку проводилась в форме письменной работы. Проверочная работа состояла из 12 заданий, которые были рассчитаны на базовый уровень усвоения содержания учебного материала. Время выполнения проверочной работы – 60 минут.

Перед началом работы все обучающиеся прошли подробный инструктаж по его проведению.

Выполнение заданий проверялось в соответствии с системой оценивания проверочной работы по русскому языку, набранные баллы переводились в школьные отметки по следующей шкале:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Баллы | 0 – 17 | 18-28 | 29-38 | 39-45 |

Справились с работой 98 %, качество выполнения – 75%. В сравнении с предыдущей ВПР результаты обученности и качества повысились

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего в классе | Выпол-  няли  работу | Оценки | | | | % обучен-  ности | % качест-  ва знаний | Ср. балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 29 | 28 | **10** | **11** | **6** | **1** | 69,14% | 75% | 4.07 |

**Каждый вариант работы состоял из 12 заданий**

**Задание 1:** осложненное списывание текста (проверка разделов языкознания «Орфография», «Синтаксис», «Пунктуация»).

**Задание 2:** выполнение фонетического, морфемного, морфологического, синтаксического разбора.

**Задание 3:** орфоэпические нормы

**Задание 4:** по морфологии (различение частей речи).

**Задание 5:** по синтаксису: распознавание предложения с прямой речью, расстановка знаков препинания и составление схемы

**Задание 6:** по синтаксису: распознавание предложения с обращением. Аргументация постановки знаков препинания.

**Задание 7:** по синтаксису: распознавание сложного предложения. Аргументация постановки знаков препинания.

**Задание 8, 9, 10:** анализ текста: определение основной мысли, понимание смысла. Определение типа речи.

**Задание 11, 12:** по лексике: нахождение слова по лексическому значению, нахождение антонима.

**Задание 1** оценивалось по 3 критериям.

**К1** – соблюдение орфографических норм. Без ошибок выполнили 11 учащихся), все 28 справились с заданием

**К2** – соблюдение пунктуационных норм. Без ошибок выполнили 21 учащихся, все 28 справились с заданием

**К3** – правильность списывания текста, не допустили ошибки 24 учащихся

|  |
| --- |
| **Задание №2** включало виды языковых разборов:  К1 – фонетический разбор;  К2 – морфемный разбор;  К3 – морфологический разбор;  К4 – синтаксический разбор предложения.  Исходя из данных, приведенных в таблице по заданию №2:  **2 К1** **(фонетический разбор)** – максимально набрали 7 учащихся, не справились – 11 учащихся (Дарбинянц, Гозоева , Еналдиев, Заматаев, Дзампаев ,Мамедова ,Мерденов, Мециев Техова ,Царахов)  **2 К2 (морфемный разбор)** –справилсь все 28 ,16 – безошибочно .  **2 К3 (морфологический разбор) правильно выполнили**  без ошибок 18 учащихся–У остальных учащихся неправильно определена синтаксическая роль имени прилагательного, не указан род. Не справились с заданием 2 учащихся—Заматаев А. ,Царахов Х)  **К4 (синтаксический разбор предложения)** – верно выполнили, набрав максимальный балл, 12 человек. Не смогли выполнить задание – 3 (Дарбинянц, Мециев,Техова )Неправильно подчеркнули члены предложения 9 человек  **При выполнении** **задания №3 (орфоэпические нормы)** – не справился 1 учащийся ( Еналдиев С,) допустивший более двух ошибок.  **При выполнении задания №4 (распознание частей речи – морфология и определение недостающих )** – 29 обучающихся справились по обоим заданиям, 3- нет ( Дзампаев, Дзахова, Мерденов) также по заданиям 4(1,2) |
| Обучающиеся показали результат при выполнении заданий **№ 5, 6,** **7 –** выше среднего,что свидетельствует о положительных знаниях по синтаксису: умении распознавать предложения с прямой речью, обращениями, сложные предложения и правильно ставить в них знаки препинания.  **Задание №5 (1, 2) (распознание предложения с прямой речью, расстановка знаков препинания и составление схемы)** – 5 обучающихся не справились с заданием, не сумели найти предложение с прямой речью и составить схему (Битиев, Мерденов, Мециев, Техова, Царахов) . Полностью справились с заданием 22 человека.  **Задание №6 (1,2) (распознание предложения с обращением, аргументация постановки знаков препинания)** – 24 обучающихся выполнили задание, набрав максимальный балл, наименьшее количество баллов набрали 5 учащихся – (Дзахов ,Икоев, Мерденов, Трубин, Царахов)  **Задание №7(1,2) (распознание сложного предложения, аргументация постановки знаков препинания)** – 21 обучающихся выполнили задание, набрав максимальный балл. Наименьшее количество баллов набрали 8 учащихся (Гозоева,Икоев,Закаев,Дзампаев,Заматаев,Посохов,.Техова, Царахов ,    **При выполнение заданий 8, 9, 10** (анализ текста: определение основной мысли, понимание смысла. Определение типа речи.) обучающиеся испытывали трудности, так как низкая техника чтения некоторых не позволила понять текст, данный для анализа, и грамотно сформулировать ответ на поставленный вопрос.  **Задание №8 (основная мысль текста)** – справилась 19 учащаяся набрав максимальный балл, 9 обучающихся ( Джанвелян, Дзампаев, Битиев Закаев, Мерденов, Мециев, Техова ,Хубаев ,Царахов) не смогли определить основную мысль текста.  **Задание №9 (понимание смысла текста)** – справилась с заданием– 12 обучающихся, –не смогли ответить на поставленный вопрос 6 учащихся.(Дзампаев, Мамедова, Еналдиев, Ханикаев ,Хубаев ,Царахов  **Задание №10 (типы речи)** – смогли определить тип речи текста 12 учащихся ,– 16-Не смогли:  Мамедова, Бароева,Битиев,Дарбинянц,Дзампаев,Гогаев,Заматаев, Еналдиев,  **Техова,Ханикаев,Хубаев,Царахов,Мециев, Мерденов,Посохов,Тедеев**  **Задание №11 (лексическое значение слова)** – справились 25 учащихся набрав максимальный балл), не смогли определить –3 (Дарбинянц, Сикаева,Техова  **Задание №12 (синонимы)** – не справилась Техова Эмлия–  **Вывод:**  Уровень орфографической грамотности обучающихся класса хороший. К типичным ошибкам можно отнести следующее:   * правописание проверяемой безударной гласной в корне слова; * правописание проверяемой и непроверяемой согласной в корне; * правописание окончаний самостоятельных частей речи.   Уровень пунктуационной грамотности учащихся 5 класса средний. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:   * постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами; * постановка лишних знаков препинания.   Следует отметить низкую подготовку к ВПР учащегося 5 класса Царахова Хетага, который имеет существенные пробелы в знаниях по русскому языку. У обучающегося не сформированы навыки самоконтроля и саморазвития (универсальные учебные действия: регулятивные и познавательные). Учащемуся требуется особое внимание, индивидуальная работа по устранению пробелов в знаниях.  Рекомендации:  - проанализировать результаты ВПР;  - запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся;  - усилить практическую работу по языковым разборам;  - продолжить работу по технике чтения, анализу текстов;  - наметить индивидуальный план работы по устранению пробелов в знаниях учащегося Царахова Хетага  - ознакомить с результатами ВПР родителей.  Учитель русского языка Мисикова М И |
|  |
|  |