

**Методика проверки и оценки
заданий с развёрнутым
ответом ЕГЭ по русскому
языку**

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К1

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

Критерии проверки и оценки выполнения задания

с развернутым ответом.

Ошибки по критерию К1

(формулировка проблем исходного текста)

- Ошибки, обусловленные неспособностью ученика адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.
- Текст воспринимается учеником не как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.
- Ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание, т. е. с отсутствием инструментальных навыков. Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Эти ошибки возможны нескольких типов.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К2

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	5
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	4
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дал пояснение только к одному примеру, смысловую связь между примерами не выявил, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему, или привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К2

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена	2
	Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение	1
	Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

K2

- **Комментарий** к сформулированной проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты текста.
- Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями.
- Комментируя сформулированную проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть ее аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К2

- Комментарий может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – **концепционный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый дает различного рода интерпретации. Обращаем внимание на то, что как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться **с опорой на прочитанный текст**.
- Чтобы получить высший балл по данному критерию, экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста. **Под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала**.
- В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение учащегося, проблема, содержащаяся в исходном тексте, **может быть прокомментирована в любой из частей сочинения в соответствии с коммуникативным замыслом**.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

K2

Грубые ошибки при комментировании проблемы исходного текста

- **Отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части**, он лишь намечен, но не реализован.
- **Неосознанное отступление от темы.** Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию K1: ученик пишет не о том, о чем говорится в тексте, а о том, о чем он может написать.
- **Воспринята и прокомментирована только часть проблемы (или проблем), поднятой(-ых) автором.**
- **Отсутствие опоры на прочитанный текст.**
- При этом полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. Экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации. Примеры-иллюстрации в тексте участник экзамена может обозначить с помощью указания **номера абзаца** (*В третьем абзаце текста...*); **номеров предложений** (*... описание современной молодежи (предложения 1-3)*); **места в тексте** (*... в конце текста звучит призыв...*); **любых способов цитирования** и др.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К3

К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0

Достаточным и необходимым условием успешного выполнения задания в этой части работы считается умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, двойное и т.п. отношение к рассказанному и дать предлагаемый ответ автора на поставленный им в тексте вопрос).

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая примерный круг проблем и позицию автора по каждой из них.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К3

- Большинство ошибок по критерию К3 (отражение авторской позиции) следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста (К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.
- В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому участник экзамена вынужден конструировать ее, опираясь на собственное понимание ключевых слов. В этом случае недочеты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.
- В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К4

К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его	1
	Экзаменуемый не выразил своё отношение к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	0

Обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения.

Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена можете обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Исходя из специфики второй части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, адекватнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием обоснования.

Критерии проверки и оценки выполнения задания

с развернутым ответом. К4

При обосновании своей точки зрения экзаменуемый может приводить суждения, привлекая следующие примеры:

Логические (рациональные)	Иллюстративные	Ссылки на авторитет
<ol style="list-style-type: none">1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).4. Объективные показатели состояния дел (например: <i>Волга длиннее Оки</i>).5. Законы природы.6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить существенные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения).7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.8. Данные экспериментов и экспертиз.9. Свидетельства очевидцев.	<p>В отличие от факта – обобщённо-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Конкретный пример: – пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае); – литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения).2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях).	<ol style="list-style-type: none">1. Мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.2. Цитата из авторитетного источника.3. Мнение специалиста, эксперта.4. Обращение к опыту и здравому смыслу аудитории.5. Мнение очевидцев.6. Мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции).7. Общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

! Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не дает.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К5

II	<i>Речевое оформление сочинения</i>	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К5

Высшая оценка (2 балла) ставится в случае, если «работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;**
- в работе нет нарушений абзацного членения текста».**

При этом следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра.

Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – *не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания*, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста.

При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться **коммуникативное намерение** пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К5: грубые логические ошибки

Есть работы, в которых были допускаются **грубые логические ошибки**. Эти логические ошибки можно сгруппировать, выделив в отдельную группу ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- 1) сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении;
- 2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим.

Ошибки первого типа встречаются чаще: *Предметом повествования являются времена достаточно отдаленные, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание.* Логически не связанные суждения противопоставлены друг другу необоснованно.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К5: композиционно-текстовые ошибки

В отдельную группу логических ошибок следует выделить **композиционно-текстовые ошибки**, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Так, в начале некоторых работ экзаменуемых часто отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями.

В основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, делающие его запутанным и сумбурным. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К5: ошибки в абзацном членении

Типичными ошибками в абзацном членении являются:

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

**!Обращаем внимание на то, что композиционное оформление сочинения не оценивается.
Проблема исходного текста не обязательно должна быть сформулирована в первом абзаце сочинения.**

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

**Алгоритм работы эксперта по оцениванию сочинения экзаменуемого
по критерию К5**

- Обратите внимание на подчинённость каждой из частей сочинения общему замыслу, на логику развёртывания высказывания.
- Проследите, как разделена на абзацы основная часть: не перегружены ли абзацы микротемами, оправдано ли выделение абзацным отступом отдельных предложений или сложных синтаксических целых.
- Обратите особое внимание на наличие «семантических скреп» между абзацами и композиционными частями, проверьте правильность и достаточность использованных лексико-грамматических средств связи предложений и абзацев.

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К6

К6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К7-К8

III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна – три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К9-К10

К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К11

К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены этические ошибки (одна и более)	0

При проверке результатов единого государственного экзамена иногда встречаются работы экзаменуемых, которые вызывают недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях встречается особый вид ошибки – **этическая ошибка**. Так, встречаются работы, в которых фиксируются **высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность, проявляющие речевую агрессию, изобилующие жаргонными словами и оборотами.**

Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, аргю («Этот текст меня бесит», «Судя по тому, что говорит автор, он маньяк» и др.).

Критерии проверки и оценки выполнения задания
с развернутым ответом.

К12

К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		24

В работе, оцененной по этому критерию в 0 баллов, могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, которые не упоминаются в исходном тексте (фактов фонового характера) и которые учащиеся уместно или неуместно используют в развернутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п.: *«Гете – французский писатель»*, *«Даниил Гранин написал «Розу мира»*);

– приведение фактов, противоречащих действительности, например: *«Столица США – Нью-Йорк»*, *«Ленский вернулся в свое имение из Англии»*.

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *«Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»*; *«Много сил и энергии отдает детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников»*.

Подобные ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).