**Современная модель взаимоотношения школы с семьей**

Советский писатель Лев Кассиль считал, что проблемы взаимоотношений «учитель-родитель», «семья и школа» – это берег и море. На берегу ребенок делает свои первые шаги, получает первые уроки жизни, а потом перед ним открывается необозримое море знаний, и курс в этом море прокладывает школа. Это не значит, что ребенок должен совсем оторваться от берега.

  Учитель и родители должны в любом случае оставаться союзниками, только при таком условии они будут «на стороне» ребенка. Главная проблема в отношениях между родителями и школой сегодня в том, что между ними разрушено доверие. Сегодня родитель требует от воспитателя детского сада, а потом от учителя, чтобы его дитя вернулось домой без ссадин и царапин, не задумываясь о том, для нормального ребенка, познающего мир, активно двигающегося и взаимодействующего с окружающим пространством и с другими детьми, синяки – обычное дело.

В период реформ система образования меняется так стремительно, что родители часто не имеют достаточного представления об этих изменениях, ориентируясь в учебно-воспитательной деятельности в основном на свой школьный опыт, который часто отстает от современных требований. Для решения этого несоответствия педагогу необходимо сделать учебно-воспитательный процесс максимально открытым, доступным для родителей.

Одна из основных задач педагога - создать демократичный стиль отношений с семьей ученика. Но порой с родителями работать значительно труднее, чем с детьми. Любой учитель знает, что самые неприятные, изматывающие и безвыходные конфликты бывают именно с родителями. Возможно, потому что о проблеме члены семьи узнают только со слов ребенка, а выяснить все детали и поговорить со всеми участниками неприятного инцидента сию минуту они не могут.

Общение учителя с родителями учащихся влияет на процесс формирования личности ребёнка, на процесс обучения. Формально учителю и родителям делить нечего: обе стороны должны заботиться о благе ребенка. Но в жизни эта схема мгновенно рассыпается под грузом объективных и субъективных факторов. Слова о том, что первейшая задача учителя — это обеспечение нормального развития каждого ребенка, почти всегда остаются только лозунгом. На самом деле от учителя требуют прохождения программы и дисциплины в его классе.

С родителями тоже не все так просто. Из самых лучших побуждений они иногда выбирают для своего ребенка то, что ему совсем не подходит.

Третий участник конфликта, по поводу которого, собственно, и разгорается сыр-бор, – это ребенок, ученик. Часто его отношение к проблеме вообще не выясняют. Он бы уже и рад все прекратить и забыть, а взрослые втянулись во взаимные обвинения, совершенно не думая о том, как неуютно, дискомфортно от всего происходящего ребенку.

Некоторые родители предпочитает откровенное давление: скандал после уроков, жалоба администрации или угроза пожаловаться. Реакция на такое поведение возможна следующая: даже робкий учитель, который не будет откровенно отыгрываться на ребенке, бессознательно проявляет свою неприязнь в интонациях, формально безобидных замечаниях, которые очень чутко улавливают дети.

Может произойти и так, что раздраженный учитель вполне сознательно начинает отыгрываться на ученике. У учителя достаточно средств и власти, чтобы сделать пребывание ребенка в классе невыносимым, абсолютно не выходя из формальных рамок.

Работая с родителями, педагог постоянно даёт оценку поступкам ребёнка, его успехам, удачам и неудачам в учёбе, отношению к своим обязанностям и т.д. В этих оценках должна соблюдаться корректность и мера.

Здесь необходимо оценивать конкретный поступок, а не личность ребёнка в целом! Оценивая ребёнка, учитель тем самым даёт оценку и родителям.

 Самая частая и, к счастью, не самая тяжелая причина конфликтов между родителями и учителем - это отметки. Некоторые родители очень болезненно реагируют на цифру, нарисованную в дневнике. Вообще-то страдания по этому поводу были оправданны лишь тогда, когда значение имел балл в аттестате. Другое дело, если вы считаете отметку показателем уровня знаний. Учеба ради оценок давно стала эпидемией школьного образования. Зараженные этим вирусом дети ведут себя как роботы: заучивают домашние задания от абзаца до абзаца, пишут сочинения по шаблонам, бесконечно тренируются решать однотипные тесты и во всем полагаются на помощь родителей. В то же время на рынке труда все чаще задачи, которые можно выполнить строго по инструкции, передают именно машинам, а от людей требуется способность рисковать, экспериментировать, изобретать и мыслить критически.

Джим Хэнкок, социолог, много лет проработавший с молодежью, замечает: если воспитывать детей, дети и получатся. Он настаивает, что наша задача — вырастить взрослых. Но что сегодня означает «быть взрослым» и [как происходит взросление](https://theoryandpractice.ru/posts/14955-konets-yunosti-kak-put-k-vzrosloy-zhizni-stal-bolee-zaputannym)? Десятилетиями стандартное социологическое определение вполне отражало общественную норму: стать взрослым – значит, окончить школу, покинуть родительский дом, стать независимым финансово, создать семью и завести детей. В 1960 году 77 % женщин и 65% мужчин достигали всех пяти пунктов к 30 годам. В 2000 году этому критерию [соответствовала лишь половина тридцатилетних женщин и треть их сверстников-мужчин](https://theoryandpractice.ru/posts/15263-tipichnyy-29-letniy-kak-privychka-obobshchat-iskazhaet-realnost). Эти традиционные вехи явно устарели. Брак перестал быть обязательным условием финансовой безопасности женщины, а дети — неизбежным результатом половой жизни. Человек может стать взрослым, не создав семью и не заведя детей или сделав что-то одно из этого. Измерять «взрослость» вехами, к которым молодые люди больше не стремятся, неразумно. Нужно более современное определение взрослости, зрелости молодого человека. В 2007 году в опубликованном в Journal of Family Psychology исследовании зарубежные ученые спрашивали молодых людей в возрасте от 18 до 25 лет, какие критерии взрослости им кажутся наиболее показательными. В порядке убывания важности были названы: 1) ответственность за последствия своих действий; 2) общение с родителями на равных; 3) финансовая независимость от родителей; 4) независимое от влияния родителей и других людей формирование ценностей и убеждений.

Затем респондентов спрашивали: «Как вы думаете, вы взрослый человек?» Всего 16% ответили утвердительно. Родителей участников исследования тоже опросили, считают ли они своих отпрысков взрослыми. Последние в подавляющем большинстве согласились с мнением детей. Это проблема, провал воспитания. Ребенок не приобретает жизненные навыки по мановению волшебной палочки в день своего восемнадцатилетия. Его детство должно быть тренировочной площадкой. Родители могут помочь — но не тем, что всегда будут готовы все сделать или проконсультировать по телефону, — а тем, что вовремя уйдут с дороги и позволят ребенку развиваться самостоятельно.

Если мы хотим, чтобы у наших детей появился шанс выжить во взрослом мире « без пуповины в виде мобильного телефона», им понадобится набор базовых жизненных навыков. Они таковы:

1.Восемнадцатилетний обязан уметь разговаривать с незнакомцами — преподавателями, консультантами, хозяевами жилья, продавцами, коллегами, банковскими служащими, медработниками, водителями автобусов, автомеханиками.

Мы же требуем от детей не разговаривать с чужаками, вместо того чтобы помочь овладеть более тонким навыком — отличить немногочисленных плохих незнакомцев от большинства хороших. В результате дети не умеют подойти к незнакомому человеку — вежливо, установив зрительный контакт, — чтобы попросить помочь, подсказать, посоветовать. А это им очень пригодилось бы в большом мире.

2. Восемнадцатилетний обязан уметь ориентироваться в городке, где проходит летняя стажировка, или там, где он работает или учится. Мы же возим и сопровождаем детей повсюду, даже если они могут добраться на автобусе, велосипеде или пешком. Из-за этого они не знают дорогу из одного места в другое, не умеют спланировать маршрут и справиться с транспортным хаосом, не умеют составлять планы и следовать им.

3. Восемнадцатилетний обязан уметь справляться со своими задачами, работой и сроками. Мы же напоминаем детям, когда сдавать работу и когда за нее взяться, а иногда помогаем или просто делаем все за них. Из-за этого дети не знают, как расставлять приоритеты, справляться с объемом работы и укладываться в сроки без регулярных напоминаний.

4. Восемнадцатилетний обязан уметь выполнять работу по дому. Мы не очень настойчиво просим помогать нам по дому, потому что в расписанном до мелочей детстве остается мало времени для чего-то, кроме учебы и внеклассных мероприятий. Из-за этого дети не знают, как вести хозяйство, следить за собственными потребностями, уважать потребности других и вносить свою лепту в общее благополучие.

5. Восемнадцатилетний обязан уметь справляться с межличностными проблемами. Мы вступаемся, чтобы решать недоразумения и успокаивать задетые чувства. Из-за этого дети не знают, как справиться с ситуацией и разрешить конфликты без нашего вмешательства.

6. Восемнадцатилетний обязан уметь справляться с перепадами учебной и рабочей нагрузки в вузе, с конкуренцией, строгими учителями, начальниками и так далее. Но в трудную минуту мы вступаем в игру — доделываем задачи, продляем дедлайны, разговариваем с людьми. Из-за этого дети не понимают, что в жизни обычно не все идет так, как им хочется, и что даже несмотря на это все будет в порядке.

7. Восемнадцатилетний обязан уметь зарабатывать деньги и разумно их тратить. Но дети получают от нас деньги на все, что пожелают, и ни в чем не нуждаются. У них не формируется чувство ответственности за выполнение задач на работе, нет чувства подотчетности начальнику, который не обязан их любить, они не знают цену вещам и не умеют управлять своими финансами.

8. Восемнадцатилетний обязан уметь рисковать. А мы прокладываем ему путь, выравниваем ямы и не даем споткнуться. Из-за этого у детей нет понимания, что успех приходит только к тем, кто пробует, терпит неудачу и опять пробует (то есть, упорным), и к тем, кто выдерживает неприятности (то есть, стойким), а это умение складывается, когда борешься с неудачами.

В XXI веке работнику приходится соображать. Одна из зарубежных образовательных некоммерческих организаций, более 30 лет занимающаяся прививанием [критического мышления](https://theoryandpractice.ru/posts/15434-kultura-feyka-uchenyy-andrey-zorin-o-tom-kak-proveryat-fakty-i-kakim-dolzhno-byt-obrazovanie) учащимся, предостерегает: «Во всё более меняющемся, сложном и переплетенном мире критическое мышление становится необходимым условием экономического и социального выживания». В 2000 году немецкий ученый Андреас Шляйхер разработал Международную программу по оценке образовательных достижений учащихся (Program for Internation Student Assessment, PISA), которая дает государствам возможность определять, имеются ли у подростков навыки мышления, необходимые, чтобы преуспеть в колледже, на рабочем месте и в жизни в XXI веке. Испытуемым не нужно решать уравнения или давать определения (это можно вызубрить или забить в краткосрочную память), а также решать тесты многократного выбора, которые сужают бесконечные возможности до четырех-пяти вариантов и зачастую позволяют просто вывести или «вычислить» правильный ответ. Вместо этого детей просят применить уже имеющиеся знания к реальным ситуациям и сценариям, которые требуют критического мышления и эффективного общения (например, «Убеждает ли приведенный плакат делать прививки от гриппа?»). Проще говоря, цель PISA — проверить, в каких странах детей учат думать самостоятельно. Высоких результатов добиваются страны, в которых педагоги и родители поощряют строгость в учебе (очень высокие стандарты и последовательное их внедрение) и мастерское владение предметом. Критическое мышление — это не только умение понимать выпуск новостей и подводить баланс в чековой книжке. Понятие намного шире и богаче. В своем бестселлере Excellent Sheep Уильям Дересевич пишет, что многие молодые люди — как овечки, прыгающие через различные кольца, которые родители, система образования и общество поднимают все выше. В конце концов они добиваются высоких оценок и хороших баллов и перед ними открываются двери элитных колледжей и самых престижных профессий, но, как утверждает Дересевич, их разум закрыт. Их не учили бороться в условиях неопределенности, [отделять правду от неправды](https://theoryandpractice.ru/posts/16025-kuda-privodit-vikipediya-kak-proveryat-fakty-i-otlichat-pravdu-ot-dezinformatsii) в предметах, которые они вызубрили. Они делают то, что, по их мнению, должны делать, и не дают себе труда задуматься, на самом ли деле этого хотят, а если да, то почему. Виновата в этом «учеба ради экзамена» и домашняя жизнь с авторитарными и потакающими/разрешающими родителями, а также общественная и культурная среда, в которой достижения и свершения ценятся больше, чем мышление и учеба. Дениз Поуп пишет об эпидемии так называемой учебы ради экзаменов, поразившей американское среднее образование. Дети, заразившиеся таким подходом, ведут себя как наделенные интеллектом куклы: информация поступает им в мозг в форме жестких инструкций, после чего они выплевывают ее же в домашних работах, школьных экзаменах и стандартизированных тестах. Домашние задания имеют смысл, если помогают ученику глубже погрузиться в материал и не превращаются в рутину. Писатель и социальный критик Альфи Кон критически рассмотрел широкий спектр исследований домашних заданий и пришел к выводу, что польза от них вообще не доказана. И, тем не менее, отказываться от них мы не собираемся. Значит, учителю надо подходить к ним очень ответственно.

Исследователи называют учебу ради экзаменов психологией «матери-малиновки»: ребенку в клюв кладут уже готовый интеллектуальный корм, и ему остается только проглотить. Из-за этого дети учатся лишь повторять, и им будет не хватать умений применять информацию в различных ситуациях: в этом смысле знаний у них нет. Затем у детей появляется уверенность, что, если им точно не скажут, что говорить, думать и делать, сами они все равно не разберутся. Все должны решать за них. Они не любят делать что-то большее, чем повторять за родителем, учителем или учебником. Наше постоянное, бдительное, решительное присутствие — физическое и по мобильному телефону — вытесняет мысли детей, подменяя их нашими. С нашей точки зрения, именно так выглядит любовь, и мы хотим гарантировать, что они справятся, то есть преуспеют профессионально и получат в жизни лучшее. Но из-за такого воспитания детство перестает быть тренировочной площадкой, на которой ребенок учится думать самостоятельно. Он всего лишь выполняет различные пункты не им составленного списка дел. Мы не подготовим ребенка к успеху в колледже, на работе и в жизни, если не научим его — заставим его, позволим ему — думать.

Американские исследователи считают, что многим молодым людям из США недостает навыков критического мышления, и они из-за этого не подготовлены к  успешной жизни. В университете Сонома в Калифорнии более трех десятилетий учат работников образования развивать критическое мышление у детей, но большинство педагогов не имеет представления, что такое критическое мышление, не говоря уже о том, как этому учить.

В самом базовом смысле критическое мышление — мышление как таковое. Это умение разбираться в вопросе и применять имеющиеся знания в новой ситуации. Концепция критического мышления восходит к Сократу, который со своими последователями — прежде всего Платоном — разработал особый метод диалога, с помощью вопросов и ответов позволяющий ученикам видеть обоснование своих идей и глубже понимать истинность или ложность суждений, а затем применять это знание в разных обстоятельствах. Это проверенный практикой способ вывести человека на уровень истинного понимания вопроса, в отличие от ситуации, когда учащийся зазубривает информацию или получает готовое решение проблемы, «правильный» ответ или мнение.

Ребенок, который самостоятельно нашел решение задачи, сам понял концепцию или идею, может рассказать о причинах и особенностях вопроса, а не просто констатировать факты, и может применять то, чему он научился, в новых ситуациях. Пять раз спросив ребенка «почему?», вы поможете ему понять суть проблемы.

Сегодняшние дети испытывают колоссальное давление и не столько овладевают знаниями, сколько «делают свою школьную работу». Они учатся решать примеры, включать в сочинение из пяти абзацев все, что хочет видеть учитель, и заучивать термины по биологии и формулы по математике. Неспособность понять, что знания надо схватывать, что никто их не положит в рот, очень сильно им вредит. В сегодняшнем обществе слишком много молодых людей [страдает от ощущения пустоты](https://theoryandpractice.ru/posts/15671-patologiya-dukha-vremeni-kak-poisk-smysla-zhizni-stal-obshchestvennoy-problemoy). Эта пустота возникает не из отсутствия интереса к обретению смысла. Представители поколения миллениума хотят найти осмысленную работу, противоположную заурядной, которая позволяет платить по счетам, проводить время, совпадает с ценностями человека и даже может сделать его финансово успешным, но не позволяет внести уникальный вклад в мир. Очень многие молодые люди выбирают путь под давлением родителей, а не исходя из собственных склонностей. Это вызывает смущение и обиду, а иногда ведет к несчастью. Родители могут просто не знать, что лучше для ребенка. Если начать заниматься любимым делом в молодости, будет больше шансов достичь мастерства и совершенства, потому что в распоряжении будет гораздо больше времени. Если у тебя есть страсть к своему делу, без работы ты не останешься. Совершенно неправильно тянуть всех детей к одной и той же цели. Родители действуют из лучших, как они считают, побуждений. Они готовы выдержать много испытаний, но эта цель требует пожертвовать независимостью мысли ребенка и его возможностью в будущем получать удовольствие от своей работы. Она может не принести хороших финансовых результатов. Это сложная тема особенно для хорошо обеспеченных семей. Как же так? Наши дети будет жить хуже, чем мы? У них не будет привычных благ? Они не смогут купить дом в таком районе, где мы живем? Может случиться и так. Но что на самом деле значит успех? Наши повзрослевшие дети могут жить в скромном жилище и довольствоваться меньшим, чем мы. Но если они будут делать то, что любят, они будут счастливы, потому что их существование в этом мире обретет смысл. Кто мы такие, чтобы говорить, что это не успех?
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